

La situación paraguaya:
Una historia de guerras, dictadores y su importancia geopolítica
como elementos de su pobreza

by

Rachel Hines

Modern Languages and Literatures Department
College of Liberal Arts

California Polytechnic State University
San Luis Obispo

March, 2011

APPROVAL PAGE

TITLE: La situación paraguaya: Una historia de guerras, dictadores
y su importancia geopolítica como elementos de su pobreza

AUTHOR: Rachel Hines

DATE SUBMITTED: March 17, 2011

Dr. Karen Muñoz-Christian

Senior Project Advisor

Signature

La situación paraguaya:
 Una historia de guerras, dictadores y su importancia geopolítica
 como elementos de su pobreza

by

Rachel Hines

Modern Languages and Literatures Department
 College of Liberal Arts

California Polytechnic State University
 San Luis Obispo

March, 2011

Dr. Karen Muñoz-Christian
 Senior Project Advisor

 Signature

 Date

Dr. Karen Muñoz Christian
 MLL Outcomes Committee
 Chair

 Signature

 Date

Dr. John Thompson
 Department Chair

 Signature

 Date

La situación paraguaya:
Una historia de guerras, dictadores y su importancia geopolítica
como elementos de su pobreza

Rachel Hines
California Polytechnic State University
San Luis Obispo

This project was inspired by the book by Eduardo Galeano, *The Open Veins of Latin America*, which examines the reasons behind Latin America's poverty as a result of the Spanish conquest in the fifteenth century through globalization in the twenty-first century. Paraguay stuck out to me in the book because it was unlike the other Latin American countries that were getting drained of their resources for the greater goal of the superior country. Surprisingly, Paraguay was one of South America's most advanced countries in the late 1800s which intrigued me because Paraguay is not the second poorest country in South America and corruption is widespread. I felt it necessary to take a glance at Paraguay's history that and examine what led to its rise and fall and the consequences of these events.

In short, Paraguay's situation can be interpreted from the events that took place starting with the Spanish conquest, the various wars that Paraguay fought, and the economic and political motivations behind these events. As a result, the transformation this country has gone through over the centuries is a product of these key events. Through this investigation I hope to communicate the importance that Paraguay has and has had in South America throughout history although it is a seemingly unimportant country to the average by-passer.

Índice de contenido

Introducción	1
“La importancia de no nacer importante”	2
La independencia de Paraguay y la época de dictadores	7
La Guerra de la Triple Alianza (1864 – 1870)	9
La Guerra del Chaco (1932 – 1935)	12
El conocimiento desafortunado de otro dictador: Alfredo Stroessner	15
El Mercosur	17
Pobreza, corrupción y el interés extranjero en Paraguay	19
Conclusión	24

La situación paraguaya: *Una historia de guerras, dictadores y su importancia geopolítica como elementos de su pobreza*

Introducción

La historia de América Latina está llena de atrocidades de las repercusiones de la colonización de los europeos. Paraguay es tan interesante por no ha estado interesante ni importante en el ojo público desde hace mucho tiempo. Los europeos lo conquistaron y mataron a muchos de los indígenas allá, como todos los otros países, pero no encontraron nada especial para sacar del país, dejándolo para estar nada más que ocupada por unos siglos. No llevaba mucha importancia porque el país realmente no tiene un clima agradable que atrae la gente a la región. Sin embargo, Paraguay tiene ahora mucha potencial en la visión global por los recursos naturales que tiene y su posición central geográfica en el continente de América del Sur. Los intereses extranjeros están acercándose al país en una manera desesperada, buscando un lugar para establecerse en un lugar clave para mantener el poder mundial.

Paraguay es un país que, hoy en día, no está mencionado mucho en los medios de los Estados Unidos. La opinión pública de este país pequeño en América del Sur casi no existe. La gente no sabe mucho de Paraguay y la importancia que ha llevado en el mundo del pasado y sus potenciales para el futuro. El turismo en Paraguay no está atractivo por el clima extremo y su estado de ser un país pobre y peligroso. Sin embargo, Paraguay siempre ha sido un lugar de mucha importancia geo-política y ha sufrido mucho como consecuencia.

La situación en Paraguay es muy interesante porque una vez el país tenía mucho éxito económico y era el país más avanzado de América del Sur. Lo curioso es que ahora

es el país segundo más pobre de América del Sur (bajo Bolivia) y la corrupción es muy prevalente. Es interesante ver la historia de Paraguay y ver los eventos que han afectado el país; los eventos que han dirigido el país al éxito y los otros eventos que han llevado el país en ruta a la pobreza y la corrupción. Han habido algunos esfuerzos que intentaron evitar el destino de la pobreza extrema, pero la sociedad humana requiere que unos países ganen las riquezas mientras otros caigan al suelo—dejándolos pobres y violados con gobiernos corruptos y opresivos.

“La importancia de no nacer importante”

América Latina tiene una historia dramática. Ha sido la víctima de los intereses extranjeros y sirvió suministrar los países dominantes con recursos naturales y riquezas mientras cayó al suelo con mucho menos que tenía antes de la conquista. Es interesante que América Latina fue tan manipulada por los países europeos mientras los Estados Unidos y Canadá lograron ser independientes de ellos y ahora los Estados Unidos es un líder global. El nuevo mundo, entonces, está dividido en dos partes: las trece colonias norte y los conquistados y la diferencia entre estos dos nuevos mundos es “la importancia de no nacer importante” (Galeano, 170).

Los peregrinos querían escapar de la reina británica y construir su propio gobierno. Por eso fueron al otro lado del océano para buscar territorio nuevo. Cuando los peregrinos empezaron sus colonias por la costa este de los Estados Unidos, los indígenas allí no tenían muchas riquezas, joyas ni imperios grandes como los aztecas, mayas e incas. Los grupos de indígenas en esta parte del mundo fueron cazador-recolectores. Había grupos que viajaban con los diferentes tiempos del año, constantemente reconstruyendo sus pueblos y casas, y había grupos que se quedaron en su tierra

manteniendo el mismo territorio todo el tiempo. Cuando los peregrinos encontraron a esa gente, no fue obvio que la tierra en que vivieron estuviera llena con tantas riquezas y recursos porque los indígenas no se lo jactaron. Cuando descubrieron las riquezas que había, fueron para sus propias ventajas y no para el reino al otro lado del océano.

La historia de América Latina no es gloriosa para los a quienes originalmente perteneció a la tierra. Es una historia de guerras, atracos, esclavos, decepción y enfermedades. Los europeos, al llegar a América del Sur, querían obtener las riquezas de las indígenas y vieron las oportunidades que este lugar les ofreció. Los conquistadores tuvieron éxito en conquistar a esa gente por la tecnología avanzada y su conocimiento vasto del mundo. Los indígenas no tuvieron ninguna idea de lo que estaba pasando en el mundo afuera de su reino y los territorios alrededores. No tuvieron exploradores que navegaban por el océano con el gol de expandirse y poner en marcha la globalización del mundo. Su punto de vista del mundo fue tan diferente del de los europeos y prácticamente vivieron en dos diferentes tiempos y espacios.

Al mismo tiempo al norte del Río Bravo (que separa los Estados Unidos de México y el resto de América Latina), los pioneros europeos se establecían y empezaron a desarrollar la economía que se basó en la agricultura creciente. Con la Ley Lincoln, el Homestead Act, cada familia recibió 65 hectáreas de propiedad para hacer cultivos y ayudar a crecer la economía (Galeano, 171). El nuevo mundo de los peregrinos estaba creciendo en un país fuerte poco a poco y, con la tierra prácticamente gratis, los europeos iban al continente de las trece colonias para empezar una vida nueva sin represas. No hicieron nada para el capitalismo europeo sino que hicieron todo para su mismo beneficio. Según Eduardo Galeano, los trabajadores libres formaron la base de esa

sociedad. Por eso, nació el “sueño americano” porque todo el mundo quería empezar una vida nueva donde todo lo que hace será para su beneficio. Era una sociedad de trabajadores trabajando a aumentar su propia fortuna.

Sin embargo, al sur del Río Bravo la historia andaba en otra dirección. La mano de obra servil, o la esclavitud, en América Latina trabajaba para los beneficios de los reinos europeos. Los mercaderes, mineros y terratenientes sirvieron para suministrar Europa con los recursos naturales (el oro, la plata, el cobre, y el mercurio) y las exportaciones agrícolas (el azúcar, el café, el algodón, el cacao, etc.). Además, la tierra fértil de América Latina producía productos agrícolas muy diferentes de los de las trece colonias por la diferencia en geografía. Por eso, su valor era más alto porque fueron vistos como productos valerosos y preciosos. La esclavitud de los africanos e indígenas hizo posible la producción en masa de estos productos por un precio muy barato. Los colonizadores no sólo explotaron la tierra que fundaron, pero también explotaron a la gente indígena para sacar las riquezas de la tierra y dejarla pobre y violada.

Los indígenas murieron rápidamente en los primeros siglos de la conquista de América del Sur. Si no fuera el trabajo duro que tuvieron que aguantar fueron las enfermedades y luchas que los mataron. Con la llegada de los europeos esa gente fue vista como un obstáculo para obtener los recursos preciosos y por suerte de tener mejores armas y militares fue posible conquistar a esa gente. “Se transformaban los indios en bestias de carga, porque resistían un peso mayor que el que soportaba el débil lomo de llama” y así los indígenas estaban convertidos en animales en los ojos de los conquistadores (Galeano, 61). Con esto en mente, los indígenas no estaban considerados seres humanos y tenían que trabajar como bestias de carga. Ese punto de vista tuvo un

impacto tan grande que en el siglo XX en Paraguay, “de cada diez paraguayos, ocho [creían] que los indios [eran] como animales” aunque casi todos los paraguayos tienen sangre indígena y pagan homenaje al “alma guaraní” (Galeano, 63).

Es importante notar que los europeos no son los únicos que veían las oportunidades económicas que América Latina presentaba. Con la revolución industrial en los Estados Unidos, el país necesitaba recursos naturales para fabricar sus productos manufactureros. El cobre, el petróleo, el cinc, el aluminio, la bauxita, el manganeso, los aceros, y el tungsteno son necesarios para hacer los productos que hoy en día son comunes como los autos, los aviones, y las armas. Los Estados Unidos tienen estos recursos pero en cantidades limitadas y el precio de estos recursos, como resultado, es más alto. Por eso, la revolución industrial fue una oportunidad de cosechar los beneficios de las tierras ricas en América Latina porque el trabajo fue más barato y los recursos más amplios. Como consecuencia, la historia desde la colonización en el siglo XV siempre es la misma en América Latina: esta parte del mundo ha sido maltratado y usado porque tiene tantos recursos importantes para el desarrollo industrial y los líderes globales siempre los explotan para su beneficio.

El fenómeno de los golpes de estado en América Latina también está conectado a las relaciones internacionales, especialmente con las relaciones de los Estados Unidos. Las agencias internas de los Estados Unidos han destruido el gobierno en unos países que tienen recursos necesarios para su desarrollo. Frecuentemente el presidente de estos países tiene una muerte trágica. Se muere en un choque de automóviles o un accidente de avión y el próximo presidente es alguien que apoya el capitalismo de las empresas estadounidenses. John Perkins describe en su libro, *Confessions of an Economic Hitman*,

como funciona el sistema de las relaciones internacionales de los Estados Unidos con los países de interés. Normalmente, la meta es hacer un plan económico que fuerza el país a invertir en un proyecto creado por una empresa estadounidense. El país invierte tanto dinero en este proyecto que al final tienen deudas gigantes que nunca van a lograr pagar. Como resultado, el país está endeudado a los Estados Unidos y explotan los recursos naturales para que puedan salir de la deuda que deben. En muchos instantes, los EEUU ayudan a poner a una persona corrupta en poder del país para que pueda seguir sacando los recursos naturales del país sin problema.

Según Galeano, los golpes de estado de Argentina estallaron antes o después de cada litigación petrolera. El cobre en Chile y las minas en el norte del país fueron unas de las razones por la dictadura de Pinochet, y se ven varios otros ejemplos en Venezuela, Guatemala, Panamá etc. de las atrocidades que hubo. Por ejemplo, los Estados Unidos ayudaron a Pinochet echar Salvador Allende, el presidente elegido democráticamente por la gente, y tomar el poder del gobierno por 25 años. Pinochet empezó una era de desarrollo económico sin embargo más que 3,200 personas fueron ejecutadas, desaparecidas, encarceladas, torturadas o exiladas (Kandell). En Panamá, La intervención estadounidense en estos países en vías del desarrollo sólo favorece a los pocos ricos que hay y se acrecienta la brecha entre los ricos y los pobres. Sigue la norma de esta tendencia; los ricos se harán más ricos, y los pobres más pobres. Por eso, la amarga actitud contra los estadounidenses es comprensible por las monstruosidades que el gobierno de los EEUU hizo a América Latina.

La independencia de Paraguay y la época de los dictadores

Paraguay logró tener su independencia de España en 1811 en los esfuerzos de ser liberado de las autoridades de Europa y Buenos Aires (la capital del virreinato). Aunque Paraguay es un país interior sin salidas al mar, usa el Río de la Plata para su comercio. Como resultado, el comercio de Paraguay depende del comercio de Buenos Aires porque su comercio pasa por la ciudad en ruta a los comerciantes. Sin embargo, había muchos impuestos que Argentina impuso en el comercio de Paraguay por usar su territorio para hacer negocios. Entonces, cuando Paraguay logró su independencia, las relaciones con Buenos Aires eran muy importantes porque el río alimentaba la economía. Al mismo tiempo Paraguay no quería ser sirviente del virreinato de Buenos Aires sino totalmente independientes. Por eso, fue importante renegociar las relaciones comerciantes entre el nuevo país y la capital virreina.

Después de la independencia, Paraguay entró un tiempo de desarrollo político. En vía de construir un país independiente, fue necesario tener un líder fuerte. En la lucha por la presidencia de Paragua después de la independencia, Gaspar Rodríguez Francia y Fulgencio Yegros querían el poder del gobierno, pero Francia tuvo más influencia en las masas nacionalistas y Yegros faltaba ambiciones políticas. La dictadura de Gaspar Rodríguez Francia (1814-1840) aisló el país políticamente y desarrolló una economía autónoma y sostenida. En su lista de prioridades Francia quería establecer un gobierno nuevo, regularizar sus relaciones con Buenos Aires (para mantener buenas relaciones intercambios) y encargarse con las personas que previamente tuvieron poder en Paraguay (Cooney). Por eso, Francia “destruyó el dominio interno de los terratenientes y comerciantes” usando expropiaciones, destierros, encarcelamiento, persecuciones y

multas (Galeano, 244). La exterminación de la oligarquía paraguaya hizo posible poner el comercio y la economía en las manos del estado. Los campos fueron alquilados por precios muy baratos para que una clase de campesinos pudiera establecerse, haciendo posible el crecimiento de la agricultura. En esta época, Paraguay fue la única nación sin inversiones extranjeras que hicieron tanto daño en otros países en América del Sur. Por esa razón, Paraguay logró ser el país más avanzado de Sudamérica. Pero este título vino con un precio: la dictadura de Francia ayudó la economía de Paraguay pero impuso muchas limitaciones en la población.

Francia, conocido como “El Supremo,” fue muy opresivo y quería aislar el país completamente. Pero, Paraguay en esa época era una frontera muy peligrosa. El territorio estaba rodeado de los indígenas enojados y violentos que lo atacaron desde su fundación (Williams). Además, las relaciones con Brasil también eran violentas y problemáticas. Entonces, la necesidad de desarrollar un ejército fue inevitable. Al empezar, el ejército de Paraguay era una milicia. Todos los hombres en Paraguay fueron considerados soldados incluso a los jóvenes. Los que eran capaces de usar armas aunque no las tenían eran parte de la milicia. El militarismo en Paraguay fue obligatorio para proteger contra las invasiones indígenas y mantener el orden en un país donde la hostilidad fue una amenaza común. Paraguay cambió en un país militar, donde cada quien que pudiera usar un arma fue parte del ejército paraguayo y estaba listo para luchar.

Con la protección del país asegurada por la milicia paraguaya, Francia se concentró en nacionalizar el país. Los “núcleos económicos en los que se garantizan los recursos ganaderos, agrícolas y artesanales destinados a cubrir las necesidades propias y las de la exportación; se niega la libre entrada de mercancías extranjeras” (Gómez, 259).

Con este movimiento a la concentración del mercado y la nacionalización del país, la alfabetización de la población creció, los impuestos bajaban, y la economía mejoraba. El dictador siguiente, Carlos Antonio López, aumentó las fuerzas militares y se concentró en mantener la independencia y la nacionalización del país. En esa época, el país prosperaba. Además de la concentración militar (que todavía fue obligatoria), López también desarrollaba la cultura paraguaya, implementaba más periódicos, escuelas, técnicas y profesores. Los intereses extranjeros fueron prácticamente inexistentes y la prosperidad de Paraguay fue algo que sus vecinos Sudamericanos no compartían por sus deudas y relaciones cercanas con Europa. Mientras el resto del continente sufría las consecuencias de dejar que los europeos vaciaran su tierra de recursos naturales, mataran a su gente, y les dejaran sin nada, el Paraguay quedó aislado y seguro.

La Guerra de la Triple Alianza (1864 – 1870)

Durante la dictadura de Francisco Solano López (1862 – 1870), hijo de Carlos Antonio López, Paraguay cambió para siempre. Como niño, Francisco viajaba a Francia y quedó impresionado por los hechos de Napoleón III. Son evidentes en su reino en Paraguay las influencias de Napoleón; Francisco Solano López es conocido como el Napoleón de América del Sur porque quería expandir el territorio paraguayo hacia Uruguay. También continuó el trabajo de su padre desarrollando el sistema educativo, el sector militar, y la progresión económica, y mejorando las relaciones diplomáticas con los países americanos y europeos (Gómez, 260). Pero su última meta fue conquistar más tierra y expandir el territorio paraguayo hasta el mar.

Uruguay, para Solano López, presentó la oportunidad de quitar la dependencia con Buenos Aires. Con más territorio que extendiera desde las ricas tierras del Paraguay

hacia el mar, Paraguay pudiera ser más exitoso y aumentar su comercio internacional. Podría cambiar Montevideo al capital de Paraguay y controlar todo el comercio de esta región sin las inconvenientes relaciones con Buenos Aires. Por eso, las agresiones paraguayas estaban aumentando y creaban una tensión con sus vecinos. El tema de la navegación de los ríos y las disputas de las fronteras paraguayas eran otras causas por la guerra. Brasil necesitaba acceso al Matto Grasso, una región en el noroeste de Brasil que tiene recursos naturales y tierra fértil, pero las fronteras con Paraguay todavía fueron inseguras. Como resultado, Brasil quería el territorio al noreste de Paraguay para que pudiera tener libre navegación por los ríos al Matto Grasso. Argentina, por el otro lado, había reclamado la región de las misiones a lo largo del río Paraná (el sur-este de Paraguay) y el Chaco central (el noroeste de Paraguay) (Gómez, 261). Para Francisco Solano López, la toma de su territorio no le pareció bien y al comienzo de la guerra dijo que cuando ganara, tomaría todo el territorio hasta el mar de Uruguay. Según cada país, la Guerra de la Triple Alianza tiene su raíz en una disputa diferente con Paraguay. Pero, en general, el problema originó en las fronteras débiles de Paraguay y las relaciones tensas.

Al otro lado del mar en Europa, Paraguay también fue una amenaza. Este pequeño país en el centro de todos los otros países colonizados y atados a la economía europea, podría ser peligroso para las relaciones internacionales con Sudamérica. El éxito que tenía el país sin la ayuda de las empresas europeas podría ser un ejemplo para sus vecinos que querían cortar las relaciones con el continente distante y dominante. Paraguay no debía ni un centavo al extranjero; “el país más progresista de América Latina construía su futuro sin inversiones extranjeras, sin los empréstitos de la banca inglesa y sin las

bendiciones del comercio libre” (Galeano, 248). La amenaza creció con las ganas de Solano López de expandir su visión paraguaya en el corazón de Sudamérica. Por esas razones la Guerra de la Tripla Alianza fue financiada por el Banco de Londres, la casa Baring Brothers, la Banca Rothschild y otras empresas que tenían intereses en el comercio latinoamericano para asegurar el futuro económico usando las riquezas de otros países sin la amenaza del país progresivo (Galeano, 245). Todo lo que Paraguay logró alcanzar en unas décadas fue destruido por la codicia y el miedo para la progresión económica de los países europeos. Paraguay fue visto como una inversión de negocios en vez de un lugar donde vivía una población de hispano-guaraní que tenía sus propios modos de vivir, trabajando duramente para ganarse la vida y acostumbrándose a las dificultades que acompañaban la independencia de un país. Era una marca en el mapa que todavía estaba rodeada de un círculo que significaba que fue la última frontera en el esfuerzo de controlar los recursos latinoamericanos.

La Guerra de la Triple Alianza duró cinco años (1865-1870) y en este tiempo Paraguay perdió casi la mitad de su tierra y la mayoría de su población (ver Apéndice A). “Según cálculos modernos ese país contaba con aproximadamente 600.000 habitantes en 1865, quedando reducidos a menos de la mitad en 1870, en su mayoría mujeres, ancianos y niños” (Brezza, 10). Fue un masacre. Paraguay, con una población de 600.000 habitantes contra Argentina, Brasil y Uruguay con una población total de 11 millones de habitantes fue una lucha casi imposible de ganar. Solano López trajo su país a la destrucción porque la probabilidad de tener éxito en esa situación sería un milagro. La mentalidad napolitana de conquistar la tierra hasta Uruguay sin enfrentar Argentina y Brasil y ser un líder sudamericano era algo incomprensible lograr, pero Solano López no

pensaba en las consecuencias de alimentar su hambre por más tierra y poder. Como resultado, Paraguay perdió la guerra horriblemente y el país que hace menos de una década fue el más exitoso en América del Sur e independiente de las inversiones extranjeras fue dejado con mucho menos tierra, una población minúscula y sumamente pobre.

Argentina, Brasil y Uruguay, por otro lado, ganaron la guerra pero sufrieron una bancarrota financiera que les hizo muy dependientes de Inglaterra y las empresas extranjeras que apoyaban la guerra. Argentina y Brasil quedaron con la tierra paraguaya que querían y Uruguay quedó con nada más que prisioneros paraguayos y una deuda gigante a la Reina Británica.

La Guerra del Chaco (1932 – 1935)

Como si Paraguay no hubiera sufrido bastante con la Guerra de la Triple Alianza, la Guerra del Chaco da más prueba de la situación desafortunada en Paraguay. El conservativo, derechista Partido Colorado estaba en poder después de que Solano López murió el primer de marzo 1870 en batalla que terminó la Guerra de la Triple Alianza. Paraguay entró una época de la extranjerización de la tierra para hacer frente a sus obligaciones extranjeras. Los campesinos tenían que trabajar como esclavos y perdían mucha de su tierra (Díaz, 90). En 1904 el partido liberal tomó el poder en el gobierno paraguayo y Eusebio Ayala era el nuevo presidente. En la superficie, los liberales querían modernizar el país pero realmente querían hacer negocios con las empresas anglo-americanas. El único ferrocarril paraguayo estaba controlado por una empresa en Buenos Aires y la tierra en el territorio del Chaco Boreal fue transferida a Argentina. En Bolivia, el territorio del Chaco estaba aumentando en importancia porque con la pérdida

de la salida al mar en la Guerra del Pacífico, Bolivia estaba buscando otro puerto vía el río Paraguay. En las empiezas de los años veinte, el territorio en el Chaco Boreal fue discutido mucho entre Bolivia y Paraguay y fue la razón por la presencia militaría paraguaya en esta zona.

El Gran Chaco es un llano de tierra baja de 647,500 kilómetros cuadrados que está dividida entre Bolivia, Argentina y Paraguay, la mayoría perteneciendo a Paraguay (Gran Chaco), (ver Apéndice B). Descubrieron depósitos del petróleo en el Chaco Boreal que queda al pie de los Andes bolivianos. El Chaco, para Paraguay, era una región con tierras ricas que llevaba la oportunidad de mejorar la economía. Empresas argentinas, inglesas y norteamericanas invertían en la extracción de madera y tanino en el Chaco paraguayo. “Unos 180.000 paraguayos trabajaban en estos establecimientos [extranjeros]” (Díaz, 92). Paraguay tenía la ventaja en la situación del Chaco porque tenía una población sólida de trabajadores en contraste con Bolivia que tenía una población inestable como consecuencia de la Guerra del Pacífico.

En América Latina las inversiones europeas fueron reemplazadas por inversiones norteamericanas al comienzo de los años 1900s y durante la primera guerra mundial. El petróleo fue el recurso natural más importante para la economía norteamericana porque era la razón por su éxito industrial y su desarrollo rápido. También, tenía importancia porque el petróleo era necesario para luchar en la primera guerra mundial—para los aviones, los tanques y mover las tropas a las batallas. América Latina era el lugar perfecto para sacar los recursos naturales; tenía precios baratos porque los países todavía debían deudas al extranjero que les hicieron vulnerables al gigante poderoso conocido como los Estados Unidos. El petróleo siempre podría exportarse. El Standard Oil de

New Jersey se dio cuenta del potencial petrolífero en Bolivia e invirtió en ello, usando la vía argentina como salida al mar. Pero, esa vía complicó los negocios porque Argentina también quería aprovechar los beneficios del petróleo. Entonces, se hizo socio con la Royal Dutch Shell para construir un oleoducto que llevaría el petróleo desde el Chaco hacia el río Paraguay (Díaz, 93). A Paraguay no le gustaba este propósito porque el Chaco ya era una región disputada con Bolivia y quería mantener el control en la región sin perderlo a las empresas extranjeras petrolíferas. Por eso, la guerra era una cuestión del acceso al río Paraguay y la tenencia de los derechos petrolíferos donde Paraguay y Bolivia eran los peones en un juego de Standard Oil con la Royal Dutch Shell.

La Guerra del Chaco duró tres años (1932-1935) lo cual Paraguay logró ganar. Sin embargo, Bolivia y Paraguay sufrió por la exterminación de una cierta parte de su población. Los grupos indígenas que vivían en la región del Chaco estaban atrapados en la mitad de la lucha y murieron horriblemente. Muchas de las mujeres indígenas fueron violadas por los soldados y los niños fueron matados. La población guaraní de Paraguay siguió disminuyendo como resultado de las decisiones del gobierno para asegurar la patria del país. Aunque mucha gente murió en la guerra, Paraguay tuvo una ventaja porque ya tenía una fuerza militar fuerte y los guaraníes eran soldados feroces. Era necesario para los guaraníes luchar con Paraguay para proteger su tierra y esa fue la motivación por su lucha dura durante esos tres años. Paraguay entró la guerra endeudada a Inglaterra y Bolivia a los Estados Unidos y los dos países salieron de la guerra con deudas más profundas. Además, Paraguay y Bolivia no tenían armas suficientes para una guerra y su deuda al extranjero creció porque compraban tanques, rifles, armamentos automáticos, ropa y camiones para luchar (Hughes, 416). La adquisición de las armas del

extranjero era un factor determinante que atribuyó al resultado de la guerra. Sobre todo, Paraguay ganó porque tenía un ejército mejor, tenía la ventaja de luchar en su territorio y tenía comandantes buenísimos encima de una colección vasta de armamentos.

Al final de la guerra, Paraguay quedó con el territorio del Chaco y los recursos que llevaba mientras Bolivia quedó con un oleoducto y unas reservas que pertenecían a varias empresas multinacionales. La Guerra del Chaco es notable en la historia paraguaya porque marca la importancia del petróleo para los países extranjeros y el papel que un país pequeño de América del Sur puede servir para sus beneficios. Los dedos internacionales empezaban a manipular las decisiones políticas en Paraguay a favor del exterior que hizo el país más dependiente en la inversión extranjera. Con el poder sobre el Chaco, Paraguay captó los intereses extranjeros con la promesa del petróleo y los recursos naturales necesarios para la industria creciente en Norteamérica.

El conocimiento desafortunado de otro dictador: Alfredo Stroessner

La historia paraguaya está llena de dictadores y guerras. Este país mediterráneo de América del Sur ha sufrido las repercusiones duras de poseer tierras ricas en recursos naturales hasta que la explotación siempre será parte de su historia en la economía global. La situación paraguaya es interesante porque los dictadores más horrorosos del país querían parar la explotación de su país y cerrarlo del mundo de los países europeos que tenían sus manos en todos los negocios latinoamericanos. La aislación parecía una solución buena para evitar la explotación extranjera aunque creaba gobiernos opresivos. En el caso del dictador Alfredo Stroessner, Paraguay se convirtió en un campo de concentración.

Durante la Guerra del Chaco, el partido liberal tuvo el poder en el gobierno paraguayo. Pero, los liberales fueron criticados por su incapacidad de preparar el país para la guerra contra Bolivia. Además, el Partido Colorado se concentraba más en el nacionalismo, en lo cual los liberales no ponían mucho énfasis. El éxito que Paraguay tuvo en la Guerra del Chaco era por el conocimiento bueno de la región gracias a los guaraní. Por eso, el Partido Colorado aumentó en popularidad porque les agradecía a los guaraní por su ayuda a proteger la patria (Nickson, 187). El Partido Colorado fue basado en el nacionalismo del país en contraste con los liberales que tenían creencias parecidas al comunismo. Por un tiempo breve, el Partido Colorado y los liberales y comunistas compartían el poder del gobierno. Pero, no duro muco tiempo porque eventualmente el Partido Colorado tomo el poder absoluto con el apoyo del ejército. Como resultado, una guerra civil estalló. Los liberales, y comunistas juntaban los rebeldes militares para luchar contra el Partido Colorado y su ejército. Sin embargo, la revolución contra el Partido Colorado no tenía éxito y muchos paraguayos murieron en la guerra corta en 1947.

Después de la guerra civil, el Partido Colorado tuvo mucho poder y estaba reforzándose con el nacionalismo siendo su base. Los que no apoyaban el Partido Colorado eran “traidores de la patria” (Nickson, 190). Como resultado, los oficiales del Partido Colorado reemplazaban estos “traidores” que pertenecían a otro partido. Las personas que trabajaban para el gobierno perdieron sus trabajos por su afiliación política y el partido Colorado tomó el control en el gobierno paraguayo.

Al final de la guerra civil paraguaya, la fundación del Partido Colorado cambió del nacionalismo al corporativismo. Stroessner era la razón por esos cambios dramáticos

en el partido. Antes, era un partido tradicional con divisiones internas mandadas por caudillos que competían entre sí. El partido se convirtió en una máquina política con una jerarquía estricta con Stroessner de lo más arriba. El partido fue muy leal a Stroessner y él mantenía esa lealtad por las estructuras estrictas dentro de la jerarquía que se llamaba la Junta de Gobierno (Nickson, 191). Los 35 miembros de la Junta de Gobierno extendían la autoridad del gobierno en seccionales y sub-seccionales para aprobar de las elecciones para que los candidatos elegidos estuvieran de acuerdo con el gobierno de Stroessner. La afiliación al partido era obligatoria para los maestros, doctores, y otras personas empleadas por el estado. Stroessner tenía el poder absoluto del país.

“Stroessner fue el padre de la corrupción, que propició la distribución de droga y permitió que la prostitución y el vicio gobernarán” (Acosta). De raíces alemanes, Stroessner convirtió Paraguay en un refugio para los Nazis y criminales de la guerra. Stroessner y el Partido Colorado cambiaron el sistema político en Paraguay hasta que tuvo el poder absoluto. Durante sus ocho períodos presidenciales consecutivos, Stroessner violó derechos humanos hasta que perseguía a gente inocente y la torturaban (Acosta). Además, el habeas corpus desapareció y todo el país estaba bajo el control de Stroessner y el Partido Colorado. Durante la dictadura de Alfredo Stroessner, la corrupción vino al gobierno paraguayo y cuando cayó la dictadura, la desigualdad social y la corrupción creció rápidamente.

El MERCOSUR

América del Sur entró un período sin tantas disputas internacionales hasta que los países cercanos descubrieron la necesidad del intercambio mutuo. Había grupos de libre cambio entre varios países sudamericanos que estaban formando grupos para facilitar el

medio del intercambio. El Mercosur, la unión económica entre Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay, estaba compuesto de países que recién salieron de períodos largos de dictadores y tenían economías frágiles. La oportunidad de tener una asociación de libre cambio con los países vecinos era un modo de aumentar el intercambio dentro del continente y fortalecer la economía de los países.

La transición de formar una asociación de libre cambio no era fácil por las diferencias entre los países (Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay). La llegada a la democracia para cada país era de modos diferentes y los sistemas políticos, culturas e historias eran suficientemente disimilares que hicieron la formación de Mercosur más difícil. Pero, todos los países tenían, más o menos, la misma meta; desarrollar las instituciones democráticas en los sectores locales, nacionales y regionales (Jelin, 86). Desafortunadamente, Paraguay siempre ha sido un riesgo a la unión de Mercosur, mientras Argentina y Brasil tenían las economías fuertes que llevaban el éxito a la unión. Pero con las varias depresiones económicas de Brasil y Argentina a través del tiempo, la fuerza del Mercosur ha cambiado mucho. Cuando la unión formó en 1991, el valor del peso argentino estaba pegado al valor del dólar (Blouet, 464). Pero Mercosur es una unión imperfecta. Brasil ha subvencionado mercancías adentro del Mercosur y las economías sudamericanas no son constantes. El desarrollo de Mercosur es importante para Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay si quieren hacer negocios siguiendo el modelo de la Unión Europea para que estén al mismo nivel de los Estados Unidos y Europa en el mercado global. Según el presidente de Mercosur en el año 2009 en un artículo de *El Diario*, “le convendría mucho avanzar con la Unión Europea, porque le daría mucha fortaleza y elevaría las posibilidades de inversión en [la] región.” La

necesidad de la Unión Europea para avanzar los países sudamericanos del Mercosur es inevitable ahora para las economías débiles.

Desde la fundación de Mercosur en 1991, Paraguay todavía no ha recibido los beneficios de la organización. Según un artículo en ABC Digital Paraguay, “[el Mercosur] solo ha llevado a mayor pobreza al Paraguay” (Mercosur). Unas industrias no podían desarrollarse por las barreras aranceles, o las leyes que registran los que el país puede importar a su mercado, que el Mercosur les imponía. Incluye las industrias de plástica, confecciones y productos lácteos que son necesarias para el progreso del país. La fiebre de la globalización finalmente tomó Paraguay y el Mercosur es el resultado del querer expandir la economía en una unión que se hace más dependiente en las economías extranjeras.

Pobreza, corrupción y el interés extranjero en Paraguay

La historia económica de Paraguay es interesante porque ha sufrido mucho a través de los siglos desde la colonización; las guerras, los dictadores, la importancia geográfica, los recursos naturales, y la pérdida de su tierra y población sumen las razones de la situación paraguaya hoy día. Además, hace un siglo y medio, Paraguay era el país más avanzado de América del Sur, pero hoy día es el segundo más pobre en el continente. Las consecuencias de los cambios de los tiempos, como la globalización y el saqueo de los recursos naturales en América Latina, y la necesidad de proteger la patria han traído Paraguay a su destino inevitable. Este país pequeño antes de la Guerra de la Triple Alianza pudiera ser el David contra el Goliat, pero después de esa guerra Paraguay cambió para siempre. La Guerra de la Triple Alianza marca el comienzo del sufrimiento y la pobreza que Paraguay iría a conocer en los siglos siguientes.

En un artículo escrito en 1997, el candidato presidencial, Luis María Argana, notó que, “La pobreza es enemiga de la democracia... [es] como un cáncer maligno que compromete la paz” (Tavara). El nivel de la pobreza ha estado aumentando a través de las décadas. Hace quince años, 32,1% de la población estaba en pobreza extrema y en 2005, creció a 38,2%. “Sólo el 24% de la población tiene seguro médico y acceso a servicios de saneamiento básico” (Reducción). El alto nivel de pobreza en Paraguay crea muchos problemas sociales, y como dijo Argana la pobreza es amenaza a la democracia y la paz. La gente pobre está forzada a vivir en barrios marginales parecidos a los “ghettos” en los Estados Unidos. Allí, el crimen es más alto, la alfabetización es baja, y la sanitación es inadecuada. Además, “Paraguay es la nación que menor presupuesto destina (apenas tres millones de dólares) a gastos sociales para combatir la extrema pobreza en toda América Latina” (Ciciolli). Por eso, las dificultades que presenta la pobreza siguen porque no hay suficientes fondos para combatir los problemas. Las condiciones de vivir en Paraguay son especialmente difíciles en los campos y las regiones rurales. La calidad de vida es muy baja en estas regiones y se ve mucho la malnutrición y el desempleo. Los indígenas también sufren de la pobreza porque han perdido gran parte de su tierra y sufren una doble opresión—por un lado son marginalizados por su raza y por el otro por su clase social. Además, hay una población de niños y adolescentes que viven y trabajan en las calles que están atados al destino de una vida en pobreza. Es común que estos niños y adolescentes cometen crímenes porque viven en pobreza extrema y cada robo les ayuda en un modo u otro.

La pobreza es el resultado de muchos factores diferentes. La historia de Paraguay tiene mucho que ver con la situación social de la gente; los líderes siempre querían aislar

el país para proteger la economía. Pero la aislación del país creyó mucha animalidad con los intereses extranjeros, como hemos visto con la Guerra de la Triple Alianza. Aunque la aislación del país mejoraba la economía por un tiempo corto, la opresión del gobierno fue tan horrible que tenía un impacto grande en la sociedad. Otro aspecto del sufrimiento de la población paraguaya es la corrupción pública para el beneficio privado. Según una encuesta en 2003, Paraguay ocupa el cuarto lugar de los países más corruptos del mundo (Reyes). La corrupción ha sido problemática en Paraguay desde la dictadura de Alfredo Stroessner. Hoy en día, los criminales escapan al exterior, a países sudamericanos, y las autoridades son tan corruptas que dejan que esas personas entren. Por ejemplos, desde la dictadura de Stroessner, los Nazis podían entrar Paraguay sin preguntas y vivir allá sin persecuciones para sus crímenes de la guerra. El problema central es que “las instituciones públicas no evolucionaron” (Paraguay). El conservador Partido Colorado tuvo el poder en Paraguay por seis décadas, hasta que en 2008 Fernando Lugo, un obispo de la izquierda, fue elegido como el presidente. Antes de Lugo, Paraguay estaba bajo el control del gobierno conservador del Partido Colorado, el mismo partido que Stroessner manipuló en su favor y que tomó el control del congreso. Entonces, cuando dicen que las instituciones no han evolucionado, es porque los conservadores del Partido Colorado querían mantener el poder en el gobierno. Como consecuencia, las leyes conservadoras y antiguas dejan que crímenes y actividades ilegales ocurran sin ser proseguidos. Según BBC, la financiación del terrorismo en Paraguay no es un crimen, y las leyes sobre el lavado del dinero son antiguas e inútiles (Tri-border). Otro modo de la corrupción que Lugo combate es el EPP, el Ejército del Pueblo Paraguayo, un grupo de guerrilleros de la extrema izquierda. Según oficiales del gobierno paraguayo, el EPP recibe apoyo del

FARC y es responsable por el tráfico de las drogas a otros países sudamericanos (Guerrillas). Se ve mucha corrupción y actividades ilegales en las ciudades fronterizas, más sobre todo, en la Ciudad del Este, que comparte una frontera con Brasil y Argentina en el departamento del Alto Paraná cerca de las Cataratas del Iguazú.

La Ciudad del Este es un buen ejemplo de la corrupción en Paraguay y como ha cambiado a través de los años. Las ciudades fronterizas siempre son lugares del tráfico de las drogas y otros productos ilegales. La Ciudad del Este en Paraguay comparte la frontera con Brasil y Argentina y está cerca de una atracción turística muy popular—las cataratas del Iguazú (ver Apéndice C). El tráfico de las drogas es, entonces, más fácil por la multitud de gente que cruza la frontera todos los días. También, las cataratas del Iguazú son conocidas por todo el mundo y es común que haya muchas diferentes monedas en las ciudades fronterizas porque la gente de todos los lados viene a ver las cataratas impresionantes. Como resultado, una población diversa se ha establecido en la Ciudad del Este que incluye gente árabe, europea, y asiática que han venido para ganarse la vida y aprovechar de la zona de libre cambio.

El gobierno de los Estados Unidos sospecha que el lavado del dinero en la Ciudad del Este a países árabes está conectado al terrorismo en el medio oriente (Tri-border). Sin embargo, no se puede probar que este dinero va a grupos de terrorismo que están asociados a al-Qaeda u otros grupos “anti-americanos” como la Hezbollah y Hamas (Arraras, 22). Esta presencia de los árabes en la región de las triple fronteras y la posibilidad que estén aumentando fondos para apoyar el terrorismo provee una excusa bastante buena para los Estados Unidos de tener una presencia militar en el país. Esta presencia no es una sorpresa porque el gobierno de los EEUU está listo de luchar la

“Guerra contra el Terror” en cualquier frontera mundial. Este tipo de guerra tiene reminiscencias del miedo del comunismo en los años sesenta que creó una vista hegemónica contra los comunistas para favorecer los intereses políticos de los Estados Unidos. Las acusaciones del terrorismo sin pruebas buenas hacen que los árabes sean distinguidos como terroristas sobre todo. La discriminación que esa hegemonía causa alimenta el fuego de la guerra contra el terror.

La oposición a la presencia militar estadounidense en Paraguay es prevalente por todas partes. Mucha gente duda la autenticidad de las razones de esa presencia estadounidense y cree que hay motivos ulteriores debajo de la superficie de lo que afirma los Estados Unidos (Eimer). La base militar gigante en el medio del Chaco Boreal 200 kilómetros al sur de Bolivia (ver Apéndice D) podría servir como una señal al presidente de Venezuela, Hugo Chávez, “el demonio regional” de los EEUU (Olazar). Las relaciones entre Venezuela y los EEUU son frágiles por la oposición del capitalismo de Hugo Chávez. Además, Venezuela tiene depósitos de petróleo que los EEUU quiere controlar pero que Chávez quiere proteger. Por eso, la presencia militaría en Paraguay pueda servir para recordar Chávez de la demonio regional en Sudamérica. Se puede, también, monitorear desde allí lo que está pasando en Bolivia, Venezuela, la Triple Frontera y el Acuífero Guaraní. También, unos temen que los extremistas islámicos y el concepto de la guerra contra el terrorismo sean aspectos de propaganda que está dirigida a favorecer los intereses políticos de los EEUU, tales como el control de los recursos naturales y la globalización (Chatterjee). La triple frontera presenta la oportunidad para el militar estadounidense ponerse el pie en la puerta para establecerse en el país que está situado en una posición central en Sudamérica y está sentado arriba del Acuífero Guaraní

(ver Apéndice E), uno de los “reservorios de agua dulce más grandes del mundo” (Olazar). El Acuífero Guaraní tiene una superficie de aproximadamente 1.194.000 km² con un volumen de 55 mil kilómetros cúbicos; podría abastecer a unas 720 millones de personas de agua dulce diariamente (Pomeraniec). Po eso, el Acuífero Guaraní es de sumamente importancia por el futuro del mundo porque el agua dulce es clave para nuestra existencia.

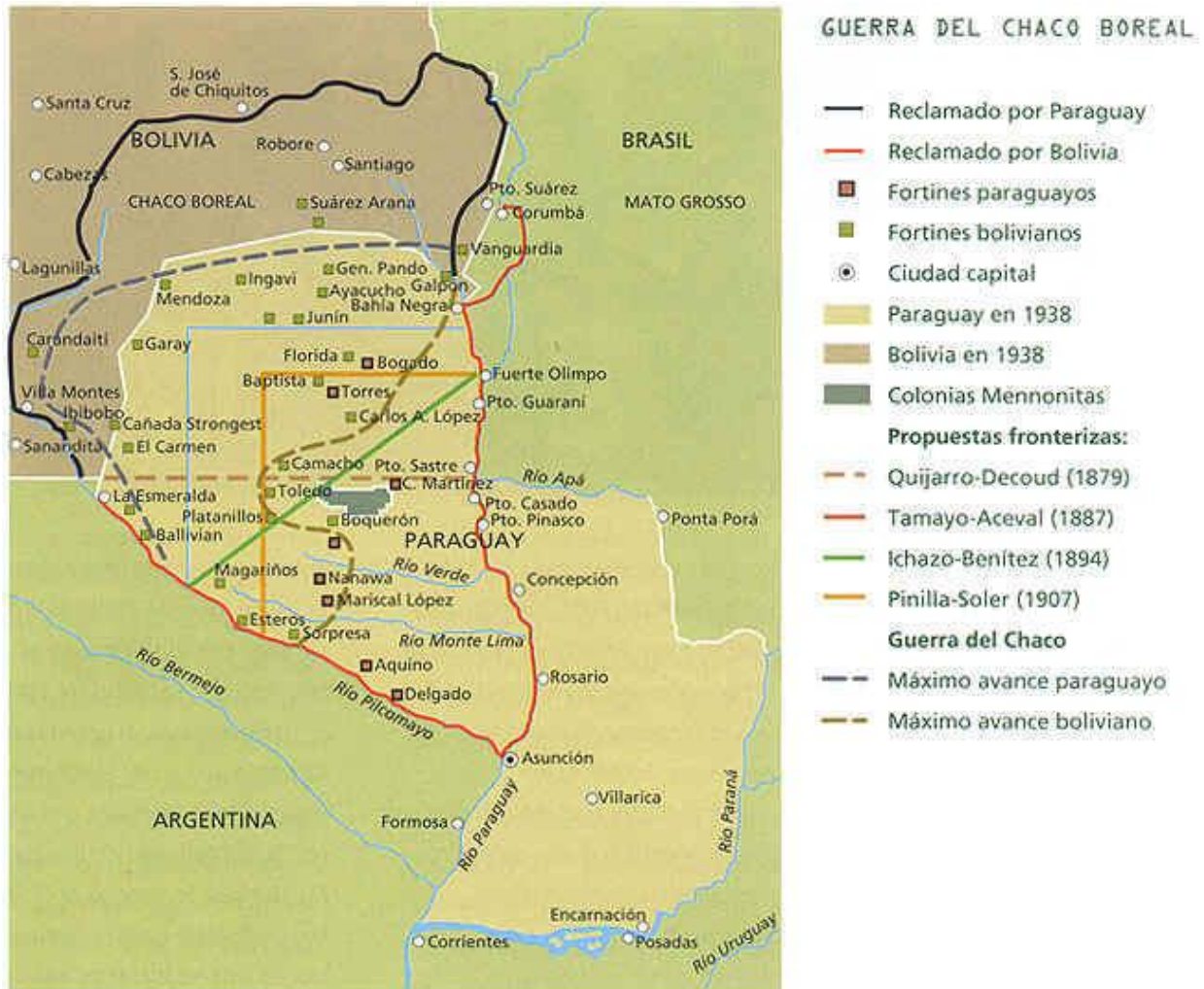
Así que la presencia estadounidense en el medio oriente está complicándose cada año, los Estados Unidos van buscando otro lugar para establecerse para que pueda asegurar su poder sobre los recursos naturales importantes. El petróleo es el recurso natural clave de esta época pero, con las tendencias globales de los cambios climáticos y el *Peak Oil*, las próximas guerras mundiales serán sobre el agua dulce y la tierra fértil. Los expertos dicen que los acuíferos grandes del mundo como el Acuífero Nubian en el norte de África y el Acuífero Guaraní son sumamente importantes para el futuro para estar dejados sin control (Hagen). Por eso, muchos critican los Estados Unidos por su presencia militar en Paraguay porque ya conocen el hambre que los EEUU tienen por el poder mundial y la necesidad de manejar los recursos naturales para asegurar su estado como el poder mundial.

Conclusión

Desde un análisis histórico, se puede ver que desde la conquista de Paraguay, el país estaba condenado al fracaso. El interés extranjero siempre ha llevado problemas al país porque no opera para beneficiar Paraguay, sino para beneficiar el país extranjero. El gobierno de Paraguay trataba varias veces de aislar el país y protegerlo de la inversión extranjera, una postura que condenaban muchos países extranjeros, pero su destino era

inevitable. Con la globalización Paraguay tuvo que rendirse al mercado global. Desafortunadamente, las dos opciones no fueron las mejores; la aislación o la opresión. Entonces, como dijo Eduardo Galeano, “el desarrollo es un viaje con más naufragos que navegantes” (Galeano, 223). El desarrollo sirve para mejorar la economía, pero durante este proceso, los pocos ricos reciben este beneficio mientras los pobres sufren las consecuencias del “progreso.”

Será interesante ver si las preocupaciones de los ciudadanos paraguayos sobre la presencia militar estadounidense se realizan. La ocupación es curiosa porque la base está en la mitad del desierto del Chaco, con 400 soldados haciendo ejercicios militares. Dicen que están allí para hacer trabajo social, pero no hay nadie en esta parte del país (Olazar). Si es un punto estratégico para los Estados Unidos los problemas sociales en el país solo van a aumentar. El Presidente Lugo tiene mucho trabajo para luchar contra la pobreza y la corrupción. Las raíces de estos problemas son profundas y viejas. La historia del hombre y su movimiento a través del mundo es una historia de ganadores y perdedores. En el caso de América Latina, Paraguay tenía la mala suerte de perder mucho contra las gigantes economías Europas y estadounidenses.



Fuente: “Día de la Paz del Chaco.” Paraguay Mi País.com. 10 de junio 2010.
<http://www.paraguaymipais.com.ar/historia/2010/06/dia-de-la-paz-del-chaco/>.



Fuente: <http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?t=475203>

Las bases de Estados Unidos



Fuente: Olazar, Hugo. “Los marines de EE.UU. ponen un pie en Paraguay”. Clarín.com. 11 Sept. 2005. <http://www.clarin.com/suplementos/zona/2005/09/11/z-03615.htm>. 09 Enero 2011.



Fuente: <http://connect.in.com/planeta-guarani/images-breve-descripcin-del-sistema-acufero-guaran-1-409187979229.html>

Bibliografía

Acosta, Andrea. "Paraguayos Se Oponen a Retorno De Stroessner." *El Pregonero*, 29.5 (2006):

9.

Arraras, Astrid, and Grace Ivana Deheza. "Widening the War on Terror." *Hemisphere: A Magazine of the Americas*, 14 (2004): 22-24.

Blouet, Brian W., and Olwyn M. Blouet. "The Southern Cone." *Latin America and the Caribbean: a Systematic and Regional Survey*. Hoboken, NJ: J. Wiley & Sons, 2006. Print. 459-504.

Brezzo, Liliana. "La Guerra de la Triple Alianza en los límites de la ortodoxia: mitos y tabúes." *Universum*. 19.1 (2004):10 – 27.

Chatterjee, Pratap. "Al-Qaida's South American connection: Never mind AQAP, it's al-Qaida in Paraguay the US is worried about, WikiLeaks cables reveal. Real threat or paranoia?" *Guardian.co.uk* 06 Dec. 2010:
<http://www.guardian.co.uk/commentisfree/cifamerica/2010/dec/05/wikileaks-the-us-embassy-cables>. 09 Enero 2011.

Ciciolli, Rosalia. "Pobreza y corrupcion, una dulpa crecimiento." *Rel-UITA Secretaria Regional Latinoamericana*. 26 de enero 2005.
http://www.reluita.org/internacional/ddhh/paraguay_ddhh_2004.htm. 26 febrero 2011.

Cooney, Jerry. "The Rival of Doctor Francia: Fernando De La Mora and the Paraguayan Revolution." *Revista De Historia De América*, 100 (1985): 201-229.

Díaz, Nelson Martínez. "Nacionalismo y petróleo: La Guerra del Chaco." *Tiempo de historia*. Triunfo. Año VIII, n. 86 (1 en. 1982),p. 88-9.

Eimer, Charlotte. "Spotlight on US troops in Paraguay." *BBC News*. 28 September 2005.

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/4289224.stm>. 26 febrero 2011.

Galeano, Eduardo. *Las venas abiertas de América Latina*. Madrid: Siglo XXI España Editores, 1971.

"Gran Chaco." *Columbia Electronic Encyclopedia, 6th Edition*, (2010): 1.

"Guerrillas in Paraguay: The 'people's army' under siege." *Economist*, 395.8682 (2010): 42.

Hagen, Jonas. "Regional Agreements Crucial for Freshwater Management." *UN Chronicle*, 42.4 (2005): 24.

Hughes, Matthew. "Logistics and the Chaco War: Bolivia Versus Paraguay, 1932-1935." *Journal of Military History*, 69.2 (2005): 411-437.

Kandell, Jonathan. "Augusto Pinochet, Dictator Who Rules by Terror in Chile, Dies at 91." *New York Times*. (2006): 1.

"Mercosur lleva al país la pobreza." ABC Digital. 09 Febrero 2009. <http://abctv.com.py/2009-02-09/articulos/494208/mercosur-lleva-al-pais-a-la-pobreza%20target=>. 24 febrero 2011.

Nickson, Andrew. "The Overthrow of the Stroessner Regime: Re-establishing the Status Quo." *Bulletin of Latin American Research*, 8.2 (1989): 185-209.

Olazar, Hugo. "Los marines de EE.UU. ponen un pie en Paraguay". Clarín.com. 11 Sept. 2005. <http://www.clarin.com/suplementos/zona/2005/09/11/z-03615.htm>. 09 Enero 2011.

“Paraguay sigue con alto riesgo de corrupción, según Transparencia.” *Ultima Hora*. Política. 23 de Septiembre 2008.

Pomeraniec, Hinde. “El Acífero Guaraní: tesoro codiciado en tiempos de sed.” *Clarín.com*. 25 Sept. 2005. <http://edant.clarin.com/diario/2005/09/25/elmundo/i-02415.htm>. 13 Marzo 2011.

Reyes, Gerardo. "Paraguay, El Más Corrupto Del Hemisferio." *El Nuevo Herald*, (2003): 5A.

Tavara, Santiago. "Pobreza Afecta La Paz En Paraguay." *El Pregonero*, 20.11 (1997): 6.

“Tri-border transfers ‘funding terror.’” *BBC News*. 14 December 2006.

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/6179085.stm>. 26 febrero 2011.

Williams, John Hoyt. "From the Barrel of a Gun: Some Notes on Dr. Francia and Paraguayan Militarism." *Proceedings of the American Philosophical Society*, 119.1 (1975): 73-86.